REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2958/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i Hrvoja Miladina, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijalistice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja […], kojeg zastupa opunomoćenik […], odvjetnik u […], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša-Mihanovića 9, OIB: 87950783661, uz sudjelovanje zainteresirane osobe […], odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Us I-2608/2022-22 od 14. lipnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Us I-2608/2022-22 od 14. lipnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/21-01/552, urbroj: 376-05-2- 21-08 od 4. kolovoza 2022. (točka I. izreke), kao i zahtjev za naknadu troška upravnog spora (točka II. izreke).
2. Osporavanim rješenjem tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora javnih komunikacijskih usluga […], ovdje zainteresirane osobe, kao neosnovan.
3. Tužitelj je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede pravila sudskog postupka. Ponavlja navode iz tužbe, te u bitnom navodi da tuženik nije postupio u skladu s pravnim stajalištem izraženim u presudi Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Us I-3437/21 od 8. lipnja 2022., kojom je poništeno ranije rješenje tuženika od 3. rujna 2022. i predmet vraćen na ponovni postupak. Ističe da osporavano rješenje ne sadrži valjanu pravnu osnovu, jer se odredbe Općih uvjeta na koje se poziva tuženik odnose na

aktivaciju usluge i zasnivanje pretplatničkog odnosa, a ne da bi se ispravile greške djelatnika zainteresirane osobe u pogledu već zasnovanog pretplatničkog odnosa. Smatra da mu je operator nezakonito oduzeo broj koji je stekao ustupom od drugog korisnika i koji je zakonito prenio u mrežu zainteresirane osobe te potom koristio. Navodi da obrazloženje prvostupanjskog suda ne sadrži valjane razloge, već da prvostupanjski sud nekritički prihvaća navode iz obrazloženja rješenja tuženika. Predlaže usvojiti žalbu, poništiti prvostupanjsku presudu i donijeti odluku kojom se usvaja tužbeni zahtjev uz naknadu troškova upravnog spora, zajedno s troškom za sastav žalbe. Nadalje, predlaže donošenje privremene mjere navodeći da je zainteresirana osoba pokazala namjeru da sporni broj otuđi i ustupi nekom drugom korisniku. Podneske koje je tužitelj naknadno dostavljao u spis, izvan zakonom propisanog roka za žalbu, u kojima ukazuje na činjenice koje su nastale naknadno, ovaj Sud nije razmatrao prilikom donošenja odluke.

4. Tuženik u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava žalbene navode tužitelja. Ističe da tužitelj ponavlja navode iznesene u tužbi i tijekom upravnog spora i ne iznosi nove okolnosti koje bi mogle biti od utjecaja na donošenje drugačije odluke, a koje ne bi bile već razmotrene. Pojašnjava da je postupak zasnivanja pretplatničkog odnosa, te prava i obveze tijekom trajanja pretplatničkog odnosa, kao i postupak prijenosa broja, jasno propisan, a pojedine obveze i prava krajnjih korisnika i operatora postoje kako bi se zaštitila elektronička komunikacijska mreža i nesmetano obavljale usluge. Smatra da je zainteresirana osoba, u skladu s ovlaštenjima, pravilno naknadno odbila zahtjev za korištenje spornog broja. Ističe da je odlučujući o zahtjevu tužitelja bio ovlašten utvrđivati je li operator postupio sukladno ugovoru i općim uvjetima, te da okolnost postojanja eventualne zlouporabe u korištenju broja nije predmet ovog upravnog postupka i spora. U tom pogledu smatra pravilnim obrazloženje prvostupanjskog suda da se radi o dva odvojena postupka, te da provedeni inspekcijski nadzor nije predmet ovog postupka, ali da iz provedenog nadzora upravo proizlazi da su u odnosu na zainteresiranu osobu utvrđeni propusti u postupanjima prijenosa brojeva, odnosno utvrđeno je da predmetni broj nikada nije mogao biti prenesen na drugu osobu. Napominje da tužitelj postupanjem zainteresirane osobe nije izgubio pravo korištenja javnih elektroničkih komunikacijskih usluga, već može koristiti uslugu s drugim brojem. Navodi da eventualno pretrpljenu stvarnu štetu zbog postupanja zainteresirane osobe može potraživati tužbom za naknadu štete pred redovnim sudom. Predlaže odbiti žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući prvostupanjsku presudu sukladno odredbi članka 134. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 36/24. i 39/26-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje: ZUS), ovaj Sud nalazi da se ista ne može ocijeniti nezakonitom.

7. Prvostupanjski sud je presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, te je pravilno odbio tužbeni zahtjev, jer tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost primjene odredbe članka 41. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 74/14. i 72/17., dalje: ZEK), kao ni mjerodavnih odredbi Općih uvjeta.

8. Odredbom članka 41. stavka 1. ZEK-a propisano je da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i

pretplatnika tih usluga uređuju se njihovim međusobnim ugovorom (u daljnjem tekstu: pretplatnički ugovor). Operatori javnih komunikacijskih usluga moraju temeljiti pretplatničke ugovore na općim uvjetima poslovanja i cjeniku usluga, u skladu s odredbama članka 42. i 42.a ovoga Zakona. Svaki krajnji korisnik usluga ima pravo sklopiti pretplatnički ugovor na temelju objavljenih općih uvjeta poslovanja iz članka 42. i cjenika usluga iz članka 42.a ovoga Zakona (stavak 3.). Sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Pretplatnički ugovor mora sadržavati odredbe koje su utvrđene posebnim zakonom kojim je uređena zaštita potrošača, te drugim posebnim propisima. Obvezno trajanje pretplatničkog ugovora ne može biti dulje od dvije godine, pri čemu operatori javnih komunikacijskih usluga moraju nuditi i pretplatničke ugovore u trajanju od jedne godine. Ugovori sklopljeni putem sredstava daljinske komunikacije ili elektroničke trgovine, kao i ugovori sklopljeni izvan poslovnih prostora operatora, moraju sadržavati odredbe u skladu s posebnim propisima (stavak 4.).

9. Suprotno žalbenim navodima osporavano rješenje tuženika, koje je doneseno u izvršenju presude Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-3473/21 od 8. lipnja 2022., sukladno uputi suda sadrži valjano obrazloženje u pogledu utvrđenih činjenica, kao i odredbe materijalnopravnog propisa na kojima se temelji. Pri tome je tuženik pravilno zaključio da je zainteresirana osoba postupila sukladno pretplatničkom ugovoru i Općim uvjetima, te u svrhu zaštite mreže, u skladu s ovlaštenjima naknadno odbila zahtjev tužitelja za korištenje, odnosno prijenos spornog broja nakon što je utvrdila da je generički broj (koji glasi na ime djelatnika zainteresirane osobe), i koji se koristi u procesu aktivacije novih korisnika putem udaljenih kanala prodaje na svakom zahtjevu, greškom djelatnika prenesen za daljnju distribuciju.

10. Dakle, zainteresirana osoba je sukladno točki 12. Općih uvjeta kao vlasnik SIM kartice, ovlaštena istu dodijeliti korisniku usluga za svrhu korištenja mobilnih usluga, a koja svrha u konkretnom slučaju, izvjesno je nije do kraja mogla biti ostvarena (navedeno proizlazi iz stanja spisa predmeta i prijave smetnje samog tužitelja zbog nemogućnosti uspostavljanja poziva te učestalog zaprimanja servisnih informacija), jer se radi o generičkom broju koji nije niti mogao biti dan na daljnje korištenje. Ovlaštenje za postupanje zainteresirane osobe proizlazi i iz odredbe točke 89.8 Općih uvjeta, prema kojoj zainteresirana osoba može privremeno isključiti SIM karticu, odnosno ograničiti korištenje pojedine mobilne usluge, između ostalog ako naknadno utvrdi postojanje bilo kojeg razloga za odbijanje zahtjeva i naknadnih zahtjeva navedenih u točki 10. Općih uvjeta. Postupanjem zainteresirane osobe ispravljena je počinjena greška, a što je i utvrđeno naknadno provedenim inspekcijskim nadzorom u okviru kojeg je doneseno rješenje kojim se nalaže zainteresiranoj osobi osiguranje pravilnog postupanja, odnosno odbijanja prijenosa broja i trajnog isključenja broja u slučaju utvrđenja nepravilnosti u skladu s odredbama Pravilnika o prenosivosti broj („Narodne novine“, broj: 24/15, 71/16 i 124/19).

11. Time što je zainteresirana osoba postupala po Općim uvjetima, kao sastavnom dijelu pretplatničkog ugovora, a na koje je tužitelj pristao u trenutku prijenosa broja kod tog operatora, nije povrijeđeno pravo tužitelja kao krajnjeg korisnika. Naime, tužitelj postupanjem zainteresirane osobe nije onemogućen u korištenju mreže s nekim drugim brojem, već mu je uskraćeno korištenje broja koji u suštini

nije niti trebao moći koristiti. Svi drugi prigovori o eventualno nastaloj šteti, mogu biti predmet postupka pred redovnim sudom.

12. S obzirom na sve naprijed navedeno, navodi žalbe nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drugačije odluke. Radi se o navodima koje je tužitelj isticao i u tužbi, o kojima se prvostupanjski sud izjasnio, a s kojima očitovanjima je u potpunosti suglasan i ovaj Sud. Obrazloženje pobijane presude sukladno odredbi članka 119. stavka 5. ZUS-a sadrži činjenice koje su stranke iznijele, kao i sveobuhvatnu ocjenu izvedenih dokaza, pri čemu je Sud za svoju odluku dao valjane i razumne razloge o činjenicama relevantnim za donošenje pravilne odluke, koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta presuda bila rezultat arbitrarnog postupanja. Imajući u vidu da je ovaj Sud odbio žalbu tužitelja te ocijenio zakonitom sada pravomoćnu prvostupanjsku presudu, to je odlučivanje o predloženoj privremenoj mjeri bespredmetno.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 135. stavka 1. ZUSa, odlučiti kao u točki I. izreke, a odluka o troškovima spora utemeljena je na članku 147. stavku 1. istog Zakona (točka II. izreke).

U Zagrebu, 8. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić